



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. září 2020 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Štěpánem Jirounkem a přísedících Mgr. Jolany Hodkové a Ing. Martina Dušáka,

takto:

obžalovaný

[celé jméno obviněného],

[datum narození] ve Slaném, trvale bytem [adresa obviněného], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice,

je vinen, že

1)

dne 29.10.2019 v době kolem 21:25 hod., v obci Zlonice, okr. Kladno, v ulici [ulice], v chodbě bytového domu [adresa], ke škodě [jméno] [příjmení], odcizil z peněženky odložené v nákupní tašce finanční hotovost ve výši 2.000 Kč a tohoto jednání se dopustil, přestože rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 21.4.2017, sp. zn.: 27 T 5/2017, který nabyt právní moci dne 25.5.2017, byl uznán vinným mimo jiné i přčinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž tento trest vykonal dne 30.5.2018,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

2)

v době od 9. 1. 2020 17:00 hodin do 10. 1. 2020 7:30 hodin ve Zlonicích, [ulice a číslo], neoprávněně vnikl do odstaveného karavanu tím způsobem, že vysadil z pantů spodní část dveří, přičemž následně z něj odcizil Aku úhlovou brusku Accuflex zn. Flex v hodnotě 4 000 Kč, úhlovou brusku zn. Flex s brusným kotoučem na beton v hodnotě 2 500 Kč a Aku vrtačku zn. Flex s příklepem v hodnotě 2 500 Kč, čímž způsobil škodu poškozené společnosti Sturmbau s.r.o., IČO: 05689376, v celkové výši 9 000 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 4. 2017, který nabyl právní moci dne 25. 5. 2017, sp. zn. 27 T 5/2017, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který vykonal dne 30. 5. 2018,

3)

dne 27.1.2020 v době kolem 21:20 hod., v obci Zlonice, okr. Kladno, v ulici [ulice a číslo], v herně [obec], ke škodě provozovatelky [jméno] [příjmení] odcizil z peněženky na tržby odložené na barovém pultu finanční hotovost ve výši 5.200 Kč a tohoto jednání se dopustil, přestože rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 21.4.2017, sp. zn.: 27 T 5/2017, který nabyl právní moci dne 25.5.2017, byl uznán vinným mimo jiné i přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž tento trest vykonal dne 30.5.2018,

4)

dne 27.1.2020 v době kolem 22:20 hod., v obci Zlonice, okr. Kladno, v ulici [ulice a číslo], v herně [obec], ke škodě provozovatelky [jméno] [příjmení] se pokusil z peněženky na tržby odložené na barovém pultu odcizit finanční hotovost, avšak při činu byl vyrušen obsluhou herny a z místa následně odešel a tohoto jednání se dopustil, přestože rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 21.4.2017, sp. zn.: 27 T 5/2017, který nabyl právní moci dne 25.5.2017, byl uznán vinným mimo jiné i přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, přičemž tento trest vykonal dne 30.5.2018,

tedy

pod body 2), 3) si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

pod bodem 4) se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestána, a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

5)

dne 6. 2. 2020 ve 22:20 hodin ve Zlonicích, ulice [anonymizováno], před domem [adresa], vypáčil šroubovákem plechové i plastové víko od nádrže zaparkovaného motorového vozidla zn. Iveco Daily, bílé barvy, [registrační značka], a z nádrže do přinesených plastových kanystrů odčerpал 28 l motorové nafty v hodnotě 900 Kč, přičemž poškozením víka nádrže způsobil škodu ve výši 2 500 Kč, obojí ke škodě společnosti Enprag s.r.o., IČO: 62743741,

a uvedeného jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 4. 2017, který nabyl právní moci dne 25. 5. 2017, sp. zn. 27 T 5/2017, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 2 tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který vykonal dne 30. 5. 2018,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

6)

dne 7. 2. 2020 okolo 00:30 hodin ve Zlonicích, [ulice] ulice, bez dovolení vnikl otevřenými dveřmi do rodinného domu [adresa], prošel chodbou do obývacího pokoje, vyšel schody nahoru a lehl si do postele vedle spící [jméno] [příjmení], narozené [datum], kdy si stáhl kalhoty a masturboval, přičemž po následném probuzení [jméno] [příjmení] a jejím výkřiku, necht' ihned odejde, podezřelý z domu vyběhl ven na ulici,

tedy

neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

čímž spáchal

pod bodem 1) přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

pod body 2), 3), 4) pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 5) přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem 6) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

1) za shora uvedené jednání pod bodem 1) a sbíhající se přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 11.11.2019, čj. 1 T 205/2019-37, a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 9.12.2019, čj. 1 T 242/2019-53,

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 11.11.2019, čj. 1 T 205/2019-37 a z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 9.12.2019, čj. 1 T 242/2019-53, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla svého podkladu.

2) za shora uvedené jednání pod bodem 2) až 6) a sbíhající se přečin zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 2.7.2020, čj. 2 T 74/2020-214,

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 54 (padesáti čtyř) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 2.7.2020, čj. 2 T 74/2020-214, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušení, pozbyla svého podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit

- I. poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku ve výši 2.000 Kč,
- II. poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec] [část obce a číslo], částku ve výši 5.200 Kč,
- III. poškozené společnosti ENPRAG s.r.o., se sídlem K Holyni 42, Praha 5, IČO: 62743741 částku ve výši 3.400 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Pokud jde o výrok o vině a trestu, neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění podle ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, dospěl soud k závěru, že všechny nároky na náhradu škody byly řádně a včas uplatněny. Zároveň bylo v průběhu trestního řízení dle názoru soudu bezpochyby prokázáno, že jednáním obžalovaného byla poškozeným způsobena právě ta škoda, která byla poškozeným přiznána. Dle názoru soudu tak bylo skutečně prokázáno, že obžalovaný poškozené [jméno] [příjmení] odcizil částku ve výši 2.000 Kč, a proto byla této poškozené tato částka přiznána. Dále že poškozené [jméno] [příjmení] odcizil částku ve výši 5.200 Kč, a proto byla poškozené tato částka přiznána. Dále že poškozené společnosti ENPRAG s.r.o., byly odcizeny movité věci, jejichž hodnota byla odborným vyjádřením ohodnocena na částku ve výši 3.400 Kč, a proto soud této poškozené částku přiznal. Jelikož poškozená [jméno] [příjmení] uplatňovala částku vyšší, odkázal ji soud se zbytkem tohoto nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 29. září 2020

Mgr. Štěpán Jirounek
soudce